

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Даниила Сергеевича АРИСТОВА “РАННЯЯ ЭВОЛЮЦИЯ ГРИЛЛОНОВЫХ НАСЕКОМЫХ (ИНФРАКЛАСС GRYLLONES, INSECTA)”,

представленной на соискание ученой степени доктора биологических наук
по специальности 25.00.02 – “палеонтология и стратиграфия”.

Диссертационная работа Даниила Сергеевича Аристова посвящена историческому развитию насекомых инфракласса Gryllones в новом авторском понимании. Основное внимание в работе уделено палеозойскому этапу истории группы – наиболее важному для понимания не только собственной эволюции гриллоновых, но и насекомых в целом, так как отряд Paoliida признается общим предком всех крылатых насекомых, кроме стрекоз и поденок в широком смысле.

До исследований диссертанта не было столь крупных работ, основанных на изучении практически всех имеющихся в мировых коллекциях ископаемых остатков группы. Автором проведена огромная систематическая и таксономическая работа, описаны три отряда, четыре подотряда, 6 семейств, 55 родов и 87 видов, многие таксоны ревизованы или сведены в синонимы. Описано стратиграфическое распространение таксонов, обобщены данные по исторической динамике разнообразия группы, предложена оригинальная схема филогенеза гриллоновых. Кроме того, автором сделаны предположения об экологических особенностях ископаемых таксонов, их климатических предпочтениях, что повышает значение группы для палеоэкологических реконструкций.

Текст автореферата написан хорошим языком, практически не содержит опечаток, выводы в целом соответствуют поставленным задачам и базируются на полученных результатах. Основные положения диссертации отражены в 98 публикациях, 66 из которых опубликованы в журналах списка ВАК, что, безусловно, отражает высокую научную активность автора.

Но, чем интереснее тематика и больше объем исследований, тем больше возникает вопросов, даже при прочтении автореферата, уложить в который весь объем полученной информации всегда крайне трудно. Именно в связи с этим обстоятельством у нас возникли следующие вопросы и замечания, на которые, возможно, имеются ответы в тексте диссертации.

1. Стоило бы посвятить хотя бы абзац отнесению Paoliida к гриллоновым, не ограничиваясь констатацией на странице 29 «основанием для этого послужило сходство паолиидовых с примитивными зоблаттидовыми Sacurgidae, больше, нежели чем с кем-то из скарабеоновых насекомых».
2. При описании динамики разнообразия гриллоновых использован показатель облика фауны как соотношение условно палеозойских к условно постпалеозойским таксонам. В методике следовало бы указать, как методологически определялись эти условные группы.
3. Можно ли говорить о пермотриасовом кризисе для гриллоновых, если в исторической динамике их разнообразия отсутствует драматическая фаза его развития? Нельзя ведь сказать, что гриллоновые «не дожили» до кризиса. Наоборот, они успешно пережили и в рецентной фауне представлены многими отрядами. Может быть, дело в том, что анализировалась слишком большая по объему таксономическая группа, а фазы развития кризиса были бы лучше видны при сравнении динамики разнообразия отдельных надотрядов или отрядов?
4. Как специалистам по водным беспозвоночным нам важно было бы знать мнение автора о причинах прекращения освоения водной среды обитания нимфами

Eoblattida, ведь в надотряде Perlidea есть целый отряд веснянок с водными нимфами.

5. Вывод 6 преимущественно основан на представлениях автора об образе жизни видов. Вероятнее всего они правильные, но выносить эти представления в выводы, которые должны отражать самые надежные результаты работы, не стоило бы.

Сделанные замечания нисколько не умаляют общей положительной оценки диссертационной работы Д.С. Аристова, а продиктованы большим интересом, который она вызвала, о чем уже упомянули перед перечислением замечаний.

Содержание автореферата показывает, что диссертационная работа Даниила Сергеевича АРИСТОВА является завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение. Таким образом, диссертация соответствует требованиям, предъявляемым пунктом 9 Постановления №842 Правительства РФ от 24 сентября 2013 года «О порядке присуждения ученых степеней» ВАК РФ, а ее автор, безусловно, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора биологических наук по специальности 25.00.02 – «палеонтология и стратиграфия».

Авторы отзыва, Крылов Александр Витальевич и Прокин Александр Александрович, дают согласие на размещение своих персональных данных в сети «Интернет», включение их в документы, связанные с работой диссертационного совета, и их дальнейшую обработку.

Дата 30 октября 2017 г.

профессор, доктор биологических наук
заведующий лабораторией экологии
водных беспозвоночных
ФГБУН Институт биологии внутренних вод
им. И.Д. Папанина РАН
152742, Россия, Ярославская обл., Некоузский р-н., пос. Борок, ИБВВ РАН.
Сайт организации: www.ibiw.ru,
Адрес электронной почты: krylov@ibiw.yaroslavl.ru,
тел. раб. +7 (48547) 24124.

Александр Витальевич. Крылов

кандидат биологических наук
старший научный сотрудник
лаборатории экологии водных беспозвоночных
ФГБУН Институт биологии внутренних вод
им. И.Д. Папанина РАН
152742, Россия, Ярославская обл., Некоузский р-н., пос. Борок, ИБВВ РАН.
Сайт организации: www.ibiw.ru,
Адрес электронной почты: prokina@mail.ru,
тел. раб. +7 (48547) 24681.

Александр Александрович Прокин

